

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
103	PvE in ander format	Bent u bereid om het PvE in een ander format, bijvoorbeeld in Excel beschikbaar te stellen, in plaats van enkel in .PDF? Dit maakt interne afstemming binnen de organisatie, voor leverancier eenvoudiger.	Opdrachtgever beschikt momenteel niet over een Excel-versie van het Programma van Eisen en is daarom niet voornemens deze beschikbaar te stellen. Om de eenduidigheid van de aanbestedingsdocumenten te waarborgen en het aantal versies te beperken, kiest Opdrachtgever ervoor uitsluitend de gepubliceerde versie te hanteren. Uiteraard staat het Inschrijvers vrij om met behulp van beschikbare hulpmiddelen het document voor intern gebruik om te zetten naar een ander formaat. Opdrachtgever vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
104	Gunningscriterium 5 Koppelingen en/of integraties met derden	U kiest ervoor om in gunningscriterium 5 een vaste selectie aan koppelingen uit te vragen, is het leveranciers toegestaan om hier zaken aan toe te voegen? Andere koppelingen die mogelijk van meerwaarde zijn voor de gemeente?	Opdrachtgever staat niet toe om onder Wens 5 additionele koppelingen aan te bieden. Evenwel geeft Wens 6 de mogelijkheid deze additionele koppelingen als kans in te dienen.
105	Gunningscriterium 5 Koppelingen en/of integraties met derden	U kiest ervoor om in gunningscriterium 5 een vaste selectie aan koppelingen uit te vragen. Is het toegestaan om per koppeling additionele kosten aan te geven, welke dus niet in het standaard aanbod zitten?	Opdrachtgever staat - in het verlengde van voorgaand antwoord - niet toe om onder Wens 5 additionele koppelingen aan te bieden en aldus eveneens geen additionele kosten onder dit criterium op te voeren. De uitgevraagde koppelingen dienen onderdeel uit te maken van de aangeboden oplossing en de daarbij behorende prijsstelling. Eventuele aanvullende kansen kunnen worden opgenomen in het Kansendossier.
106	Gunningscriterium 5 Koppelingen en/of integraties met derden	U kiest ervoor om in gunningscriterium 5 een vaste selectie aan koppelingen uit te vragen, welke door leveranciers mee moeten worden genomen in de prijsstelling. Tegelijkertijd is het voor ons onduidelijk welke garantie wij hebben dat de gemeente bij voorlopige gunning aan ons, de genoemde koppelingen ook zal gaan afnemen. Kunt u hier concrete toezeggingen op afgeven?	Opdrachtgever verwijst hiervoor naar de inleiding van het Programma van Wensen: "De Wensen die door Inschrijver ingevuld worden, met als enige uitzondering hierop de uitwerking van het Gunningscriterium Kansendossier (noot: open en gesloten), worden tevens afgenomen door Opdrachtgever en maken aldus definitief en integraal onderdeel uit van de Opdracht. (...)".
107	Koppeling Digipoort / eis 93	De gevraagde koppeling met Digipoort is nog niet gangbaar. Gaat u ermee akkoord wanneer de gevraagde koppeling met Digipoort later wordt opgeleverd, bijvoorbeeld binnen 2 jaar na livegang?	Opdrachtgever was van standpunt dat deze koppeling vrij gangbaar is; echter is zij eveneens bereid de Eis functioneel te verruimen. Het gedeelte van de Eis "De ICT-oplossing sluit aan op Digipoort om aangiften loonbelasting geautomatiseerd bij de Belastingdienst in te dienen" wordt vervangen door: "Met de ICT-oplossing en/of dienstverlening van Inschrijver kunnen aangiften loonbelasting op correcte wijze in bulk bij de Belastingdienst worden ingediend". Let op dat ook deze verruimde Eis - gelijk aan alle andere functionele Eisen - geldt bij Inschrijving. Eveneens is Inschrijver gehouden om binnen twee jaar een koppeling met Digipoort te leveren binnen de gedane Inschrijving en de Inschrijvingsprijs.

108	Gunningscriterium 4 - Tweewegskoppeling Zaken en Documenten	Voor de door u gewenste 2-weg koppeling met het zaakstelsel Djuma, is het noodzakelijk dat Djuma ook communicatie via de juiste standaarden hiervoor ondersteund. In dit geval is dat de StUF ZDS 1.2 standaard. Naar ons weten wordt deze momenteel door Djuma nog niet ondersteund, wat de gevraagde 2-weg koppeling technisch niet mogelijk maakt. Kunt u bevestigen dat wanneer leverancier wel voldoet aan deze standaard én bereid is om zodra vanuit Djuma deze ook wordt ondersteund, de gevraagde 2-weg koppeling te realiseren, dit tot de maximale beoordeling leidt op dit criterium?	Opdrachtgever doet op geen enkele wijze toezeggingen waarin op enige wijze vooruitgelopen wordt op de Inschrijvingen en de beoordeling hiervan. Daarvoor is de Wens en de beoordelingswijze hiervan naar mening van Opdrachtgever reeds voldoende helder uiteen gezet. Uiteraard zal Inschrijver enkel worden beoordeeld op de (on)mogelijkheden die haar aangaan en aldus niet worden beoordeeld op de (on)mogelijkheden van de partij waarmee gekoppeld wordt. Evenwel is het aan Inschrijvers een zo optimaal mogelijke bewijslast te geven van de mate waarin zij in staat is adequaat invulling te geven aan gestelde Wens. Kennis van en/of ervaring met de specifieke leverancier en ICT-oplossing waarmee gekoppeld dient te worden, maakt vanzelfsprekend onderdeel uit van deze bewijslast voor een volledige beoordeling van zaken.
109	GIBIT 2025 - 32.7	Leverancier vraagt Opdrachtgever om af te wijken van Artikel 32.7 GIBIT 2025. Indien Leverancier zelf niet onder de Cyberbeveiligingswet valt, heeft Leverancier geen wettelijke verplichting om incidenten te melden aan het CSIRT. Bovendien moet worden voorkomen dat over hetzelfde incident ongecoördineerde of tegenstrijdige meldingen worden gedaan. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat artikel 32.7 GIBIT 2025 aldus wordt aangepast: 1. De Leverancier neemt uitsluitend zelfstandig contact op met of melding doet bij het CSIRT indien zij daartoe wettelijk verplicht of bevoegd is. 2. In andere gevallen het significante incident onverwijld aan Opdrachtgever meldt en alle redelijkerwijs benodigde informatie en medewerking verstrekt, waarna Opdrachtgever als melding plichtige entiteit de melding bij het CSIRT verricht.	Opdrachtgever stemt hiermee in.

110	GIBIT 2025 - 19.4	Leverancier begrijpt dat het in het kader van een gemeentelijke fusie wenselijk kan zijn om de rechten en verplichtingen uit deze Overeenkomst over te kunnen laten gaan op of te kunnen delen met de bij de fusie betrokken gemeente(n). Een algemeen recht om de Overeenkomst en/of de daarin opgenomen voorwaarden met andere gemeenten te delen, lijkt Leverancier echter wat ruim geformuleerd. Leverancier meent dat het uitgangspunt van doelmatige inkoop reeds goed wordt geborgd door het organiseren van reguliere aanbestedingen, waarbij marktpartijen onder gelijke en transparante voorwaarden met elkaar kunnen concurreren. Daarnaast kunnen overeenkomsten en bijbehorende prijsstellingen sterk samenhangen met de specifieke scope, volumes, risicoverdeling en overige voorwaarden van de betreffende aanbesteding. Het delen van overeenkomsten tussen gemeenten kan daardoor mogelijk tot vergelijkingen leiden waarbij niet altijd sprake is van een volledig vergelijkbare situatie. Nu wij begrijpen dat in de overige aanbestedingen eveneens wordt afgezien van deze bepaling, verzoekt Leverancier de Aanbestedende dienst vriendelijk om ook deze bepaling uit de onderhavige aanbestedingsstukken te schrappen.	Opdrachtgever blijft bij het antwoord zoals opgenomen in de eerste Nota van Inlichtingen. De door Leverancier aangevoerde argumenten geven Opdrachtgever geen aanleiding om het standpunt te heroverwegen. Artikel 19.4 van de GIBIT 2025 blijft derhalve ongewijzigd van toepassing.
111	GIBIT 2025 - 13.1	In de huidige vorm lijkt artikel 13 een brede verantwoordelijkheid bij Leverancier te leggen, ook ten aanzien van aspecten die mede afhankelijk zijn van de door opdrachtgever aangeleverde data en het gebruik van de Algoritmische toepassing. Kan Opdrachtgever in dat kader bevestigen dat artikel 13 geen verplichtingen of resultaatgaranties bij Leverancier legt ten aanzien van aspecten die buiten de feitelijke invloedssfeer van Leverancier liggen, waaronder de kwaliteit van door Opdrachtgever aangeleverde data en de juistheid van de uitkomsten van een Algoritmische toepassing? Zo niet, kan opdrachtgever dit nader toelichten?	Opdrachtgever onderkent dat Leverancier niet verantwoordelijk is voor de kwaliteit, volledigheid of juistheid van gegevens die door Opdrachtgever worden aangeleverd. Dit laat onverlet dat Leverancier verantwoordelijk blijft voor de correcte werking, nauwkeurigheid en rechtmatige verwerking van data binnen de door hem geleverde Algoritmische toepassing, overeenkomstig artikel 13 van de GIBIT. De omstandigheid dat de uitkomsten van een Algoritmische toepassing mede afhankelijk zijn van door Opdrachtgever aangeleverde data, ontslaat Leverancier niet van de verplichtingen en garanties die artikel 13 aan Leverancier oplegt. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding artikel 13 nader te beperken of aan te passen.
112	GIBIT 2025 - 10.3 iii	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting tot Innovatief Onderhoud uitsluitend betrekking heeft op het gedurende de looptijd onderhouden en vernieuwen van de binnen de initiële scope overeengekomen functionaliteiten en modules maar dat: (i) afzonderlijke nieuwe modules, producten of functionaliteiten die buiten de functionele en technische scope van het Bestek vallen, niet kosteloos hoeven te worden geleverd. (ii) Eventuele afname van aanvullende, buiten de scope vallende functionaliteiten uitsluitend plaatsvindt na nadere overeenstemming over de inhoud, planning en vergoeding daarvan?	Opdrachtgever handhaaft de bepalingen uit de GIBIT en ziet geen aanleiding deze aan te passen. Innovatief Onderhoud omvat het beschikbaar stellen van Upgrades van de overeengekomen ICT-prestatie. Functionaliteiten die onderdeel zijn van de doorontwikkeling, verbetering, vervanging, modernisering of beveiliging van de overeengekomen ICT-prestatie vallen hieronder. Het enkele feit dat Leverancier dergelijke functionaliteiten als een nieuwe module, aanvullend product of aanvullende functionaliteit aanduidt, maakt niet dat deze buiten het overeengekomen Innovatief Onderhoud vallen. Uitsluitend nieuwe functionaliteiten, producten of modules die geen onderdeel vormen van de overeengekomen ICT-prestatie of de doorontwikkeling daarvan, kunnen onderwerp zijn van afzonderlijke afspraken over inhoud, planning en vergoeding. Indien Leverancier van mening is dat een functionaliteit, product of module geen onderdeel vormt van de overeengekomen ICT-prestatie of de doorontwikkeling daarvan, dient Leverancier dit gemotiveerd te onderbouwen en met Opdrachtgever te bespreken. Pas nadat partijen hierover overeenstemming hebben bereikt, kunnen hierover afzonderlijke afspraken worden gemaakt.

113	Verwerkersovereenkomst - 5.1	Dank voor uw toelichting. Wij begrijpen dat de Aanbestedende dienst het van belang acht om zo spoedig mogelijk over een datalek te worden geïnformeerd en dat een eerste melding kan worden gedaan op basis van de op dat moment beschikbare informatie. Leverancier is ook bereid om dit zo snel mogelijk te melden. De in artikel 5.1 opgenomen termijn van 24 uur volgt echter niet als zodanig uit artikel 33 lid 2 AVG. Voor de verwerker bepaalt dit artikel dat de verwerkingsverantwoordelijke wordt geïnformeerd "zonder onredelijke vertraging" nadat de verwerker kennis heeft gekregen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Kan de Aanbestedende dienst daarom bevestigen dat artikel 5.1 wordt aangepast, in die zin dat Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging informeert nadat zij kennis heeft gekregen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens?	Opdrachtgever bevestigt dit niet, wederom berustend op eerder gegeven argumentatie in haar eerste beantwoording. Zij acht invulling aan het gestelde door Leverancier in alle redelijkheid en billijkheid prima uitvoerbaar en ziet geen reden van deze standaardovereenkomst af te wijken.
114	Conceptovereenkomst - 11.1 b & c	In het huidige artikel wordt bepaald dat 70% van de jaarlijkse vergoeding opeisbaar wordt na ingebruikname voor productieve doeleinden en dat de resterende 30% pas na integrale acceptatie opeisbaar wordt. De ingebruikname voor productieve doeleinden is echter niet noodzakelijkerwijs een moment dat samenvalt met of volgt op integrale acceptatie. Leverancier zou dat graag iets meer objectiveren. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de facturatie zodanig wordt aangepast dat 70% van de jaarlijkse vergoeding opeisbaar wordt bij integrale acceptatie dan wel bij ingebruikname voor productieve doeleinden, indien deze ingebruikname eerder plaatsvindt, en de resterende 30% bij integrale acceptatie?	Opdrachtgever bevestigt het gestelde in uw eerste alinea. Ook Opdrachtgever stelt dat deze momenten uiteen kunnen lopen. Het facturatieschema is weloverwogen om hieraan recht te doen: 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden (livegang) en de resterende 30% bij volledige en geaccepteerde levering, waarvoor het gebruikelijk is de testen hiervoor net voor bedoelde livegang uit te voeren. In geval van geen restpunten zal bij livegang pas vanaf 01-02-2028 (zie paragraaf 2.2. van de aanbestedingsleidraad) direct 100% van de periodieke kosten kunnen worden gefactureerd. Opdrachtgever stelt dat het er met uw voorstel niet duidelijker op wordt, omdat u meerdere momenten van integrale acceptatie benoemt. Aanbestedende Dienst bevestigt uw voorstel derhalve niet.
115	Conceptovereenkomst - 11.4 a)	U geeft aan dat het gelijkheidsbeginsel niet in het geding is. Kunt u in dat kader bevestigen dat een zittende Leverancier nimmer financieel nadeliger positie komt te verkeren bij overlap en dat mocht dat onverhoopt wel het geval zijn, hier nadere afspraken over gemaakt kunnen worden?	Opdrachtgever bevestigt dit.
116	Conceptovereenkomst - 4.2	Dank voor uw antwoord. U stelt dat Opdrachtgever 'rekening' zou houden met de mate van toerekenbaarheid. Het is leverancier niet helemaal duidelijk hoe die beoordelingsruimte juridisch moet kwalificeren. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat leverancier enkel in verzuim komt te verkeren op het moment dat de overschrijding het gevolg is van een omstandigheid die volledig toerekenbaar is aan leverancier? Zo niet, kunt u dat dan toelichten?	Opdrachtgever vindt het door u gestelde te ruim geformuleerd, doordat u "volledig toerekenbaar" in uw vraag benoemt. Opdrachtgever bevestigt dat Leverancier enkel wordt aangesproken voor dat deel dat aan Leverancier toerekenbaar is.
117	Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 144	U geeft aan dat functioneel beheer de koppelingen kan monitoren en functionele uitval kan zien. Is deze monitoring en controle op functionele uitval ook nodig wanneer de leverancier dit actief monitort voor de gemeente?	Opdrachtgever stemt hiermee in op voorwaarde dat dit integraal onderdeel uitmaakt van de Inschrijving en de Inschrijvingsprijs en dit onderdeel uitmaakt van de op te stellen SLA en/of DAP.
118	Bijlage 04 Programma van Eisen - Eis 35	U geeft in uw beantwoording in NvI 1 over eis 107 (vraag 70) aan dat u debiteurenbeheer enkel voor natuurlijke personen ziet. Kunnen wij diezelfde conclusie trekken voor zover het eis 35 betreft?	Opdrachtgever bevestigt dit.

119	Bijlage 04 Programma van Eisen - eis 203	In de eerste nota van inlichtingen heeft de aanbestedende dienst aangegeven akkoord te gaan met de gestelde vraag, met dien verstande dat bij aantoonbare instabiliteit van de actuele productieversie tijdelijk gebruik van een voorgaande softwareversie mogelijk moet zijn. Wij merken op dat dit niet aansluit bij de gangbare werkwijze binnen SaaS-dienstverlening. Wanneer fouten of instabiliteit worden geconstateerd in de actuele productieversie, worden deze opgelost binnen diezelfde versie. Het terugvallen op en ondersteunen van voorgaande versies is binnen een SaaS-model niet gebruikelijk en technisch ook niet wenselijk, omdat dit de integriteit en veiligheid van de dienstverlening in gevaar kan brengen. Het terugvallen op voorgaande softwareversies wordt binnen SaaS-dienstverlening dan ook echt gezien als een noodscenario. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij geconstateerde fouten of instabiliteit de oplossing plaatsvindt binnen de actuele productieversie?	Opdrachtgever bevestigt het door u gestelde niet en stelt dat er vaak sprake is van een failover- of fallback-scenario dat in werking wordt gezet in dergelijke situaties. Zij wenst echter de exacte werkwijze(n) niet aan haar leveranciers voor te schrijven. Leveranciers worden gehouden aan de gestelde Eisen en de hieraan gerelateerde SLA/DAP, waaronder voornamelijk de gestelde RPO en RTO-normen. Een bevestiging op uw vraag is derhalve in dezen niet noodzakelijk. Opdrachtgever kan bevestigen dat geconstateerde fouten of instabiliteit in beginsel dienen te worden opgelost binnen de actuele productieversie. Opdrachtgever onderkent dat het terugvallen op en ondersteunen van voorgaande softwareversies binnen een SaaS-dienstverlening in de regel niet gebruikelijk is en als uitzonderlijke noodmaatregel wordt beschouwd. Opdrachtgever acht het daarbij wel van belang dat in de overeenkomst en SLA afdoende afspraken worden gemaakt over incidentmanagement, hersteltermijnen, communicatie rondom releases en de maatregelen die Leverancier treft om de continuïteit en beschikbaarheid van de dienstverlening bij verstoringen te waarborgen.
120	Artikel 11.2 GIBIT	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat artikel 11.2 GIBIT, op grond waarvan kosten met betrekking tot derdenprogrammatuur die 100% bij levering worden gefactureerd, van toepassing is op de overeenkomst? Voor Leverancier is het van belang dat zij de kosten voor derdenprogrammatuur en hosting die zij vanaf de start van de implementatie verschuldigd is, kan factureren bij levering. De GIBIT houdt er immers ook rekening mee dat Leverancier dergelijke kosten veelal zelf direct aan derden dient te voldoen. Bent u, om eventuele onduidelijkheden hierover te voorkomen, bereid dit expliciet in de overeenkomst op te nemen?	Opdrachtgever bevestigt dit niet volledig. De Aanbestedingsstukken prevaleren hierin boven de GIBIT 2025. Uiteraard kunnen deze kosten wel worden gefactureerd. Deze kosten dienen echter, conform paragraaf 2.2. van de Aanbestedingsleidraad worden verdisconteerd in de periodieke kosten: "(...) Voor de implementatieperiode geldt dat uitsluitend eenmalige kosten in rekening mogen worden gebracht. Eventuele periodieke kosten die ontstaan als gevolg van de livegang van Wmo/Jeugd e.a. vóór 31-01-2028, dienen tot en met 31-01-2028 te zijn verdisconteerd in de eenmalige implementatiekosten. Periodieke kosten mogen pas vanaf 01-02-2028 afzonderlijk worden opgevoerd. (...)" mits deze uiteraard corresponderen met het ingediende Prijzen- en Tarievenblad van de Inschrijving.